

第四次総合計画に設定した指標の達成状況

分野	基本施策数	アンケート指標			基本施策指標			
		項目数	達成	未達成	項目数	達成	未達成	その他
重点施策	(基本施策数)	(項目数)	(達成)	(未達成)	(項目数)	(達成)	(未達成)	(その他)
行政経営分野	7	7	5	2	17	8	9	0
重点施策	(1)	(1)	(1)	(0)	(2)	(0)	(2)	(0)
保健・福祉分野	9	9	3	6	17	4	12	1
重点施策	(1)	(1)	(0)	(1)	(2)	(0)	(1)	(1)
環境分野	6	6	3	3	16	9	7	0
重点施策	(1)	(1)	(1)	(0)	(5)	(3)	(2)	(0)
防災・安全分野	3	3	1	2	12	7	5	0
重点施策	(1)	(1)	(0)	(1)	(4)	(3)	(1)	(0)
教育・文化分野	6	6	0	6	16	8	7	1
重点施策	(3)	(3)	(0)	(3)	(10)	(6)	(3)	(1)
経済・産業分野	7	7	1	6	17	6	9	2
重点施策	(3)	(3)	(0)	(3)	(9)	(3)	(4)	(2)
都市整備分野	6	6	4	2	16	4	10	2
重点施策	(2)	(2)	(2)	(0)	(6)	(1)	(3)	(2)
計	44	44	17	27	111	46	59	6
	(12)	(12)	(4)	(8)	(38)	(16)	(18)	(4)

第四次長野市総合計画 後期基本計画 アンケート指標(平成28年度満足度結果)

この表は、第四次長野市総合計画 後期基本計画の基本施策に設定した44のアンケート指標（市民が思う割合）の目標（平成28）年度における満足度結果について、総合計画の分野ごとにまとめたものです。

なお、本アンケートは、「まちづくりアンケート(毎年11月 広報広聴課担当)」で実施しています。

- 満足度…まちづくりアンケートの有効回答のうち、質問に対し、「そう思う」、「ややそう思う」と答えた人の割合の合計値
- 目標値…H23実績値を基準として下表のとおり4区分し、少なくとも一つ上位の区分を目指すように目標を設定しています(なお、アンケートで半数以上の市民が肯定的に評価する50%を一定の満足基準としています)。

H23(基準値)の区分	H28(目標値)の表記	考え方	達成状況	
70%以上	→ 70%以上	高い評価を今後も継続していく	達成	17
50%以上～70%未満	→ 70%以上	一定の評価を受けるが更に上位を目指す	未達成	27
25%以上～50%未満	→ 50～70%	市民の半数が肯定的に評価する50%以上への到達を目指す		
25%未満	→ 25～50%	評価や理解が少なくとも一段上への改善を要す		

No	【基本施策番号】及び基本施策名称	アンケート指標 質問内容	満足度						H28 (目標値)	達成状況 ・達成状況 ・H23からH28の 増減(ポイント)	
			H23 (基準値)	H24	H25	H26	H27	H28			
(1)【行政経営分野】											
1	【011】市民とともにつくる市政の実現	市民の意見を取り入れて、市民と行政が協力したまちづくりが行われている	22.1%	20.1%	20.2%	23.3%	21.7%	23.4%	25～50%	未達成	1.3
2	【021】住民自治の推進	地域で自治会や住民グループが積極的に活動している	42.2%	38.2%	43.8%	43.0%	42.7%	44.3%	50～70%	未達成	2.1
3	【022】中山間地域の振興	山あいの地域で、農業や自然を活用した地域づくりが行われている	24.3%	29.8%	23.7%	30.8%	28.9%	31.8%	25～50%	達成	7.5
4	【031】自立した地方行政の推進	地方の拠点都市または県都「長野市」として周辺地域をリードしている	19.1%	23.0%	20.4%	25.5%	25.3%	26.7%	25～50%	達成	7.6
5	【032】都市間連携・交流の促進	他の都市との間で観光や文化など、市域や県域を越えた交流や協力がある	19.4%	26.1%	19.9%	28.5%	28.2%	29.3%	25～50%	達成	9.9
6	【041】効率的な行財政運営の推進	市役所は、行政改革に積極的に取り組んでいる	17.5%	26.3%	16.1%	28.1%	27.1%	29.8%	25～50%	達成	12.3
7	【051】市民の満足が得られる市役所の実現	市役所の職員の対応や取組は好感が持てる	39.5%	49.4%	38.6%	52.8%	51.1%	55.0%	50～70%	達成	15.5

No	【基本施策番号】及び基本施策名称	アンケート指標	満足度						H28 (目標値)	・達成状況 ・H23からH28の 増減(ポイント)	
		質問内容	H23 (基準値)	H24	H25	H26	H27	H28			
(2)【保健・福祉分野】											
8	【111】子育て・子育て環境の整備	安心して子どもを産み育てることができる環境が整っている	36.2%	30.9%	37.3%	32.2%	32.2%	40.8%	50～70%	未達成	4.6
9	【121】高齢者福祉サービスの充実	高齢者向けの福祉・介護サービスが地域で受けられる環境が整っている	39.9%	39.0%	39.0%	38.9%	38.1%	48.9%	50～70%	未達成	9.0
10	【122】高齢者の社会参加の促進	高齢者が地域社会でいきいきと活躍できる環境がある	30.0%	31.6%	31.8%	31.4%	32.8%	42.1%	50～70%	未達成	12.1
11	【131】障害者(児)福祉の充実	障害者が暮らしやすく社会参加しやすい環境が整っている	16.9%	21.0%	17.6%	20.0%	21.3%	26.5%	25～50%	達成	9.6
12	【132】地域福祉社会の実現	地域や隣近所で互いに支え合い助け合う関係が築かれている	32.7%	36.3%	32.8%	32.2%	40.6%	44.8%	50～70%	未達成	12.1
13	【141】保健衛生の充実	健康相談や市民健診など健康づくりを支援する環境が整っている	51.5%	59.9%	53.7%	60.4%	56.6%	66.3%	70%以上	未達成	14.8
14	【142】地域医療体制の充実	専門医療や救急医療を受けられる体制が整っている	43.7%	52.0%	46.6%	55.7%	54.0%	62.7%	50～70%	達成	19.0
15	【151】人権尊重社会の実現	生まれや育ちにより差別されない平等な地域社会が築かれている	47.5%	49.2%	49.2%	47.8%	48.0%	54.5%	50～70%	達成	7.0
16	【152】男女共同参画社会の実現	男女が尊重しあい、等しく参加・活躍できる地域社会が築かれている	42.3%	36.5%	41.8%	33.4%	35.5%	44.3%	50～70%	未達成	2.0

No	【基本施策番号】及び基本施策名称	アンケート指標	満足度						H28 (目標値)	達成状況 ・H23からH28の 増減(ポイント)	
		質問内容	H23 (基準値)	H24	H25	H26	H27	H28			
(3)【環境分野】											
17	【211】総合的・計画的な環境対策の推進	地域・企業・行政が一体となった地域全体の環境保全が行われている	23.8%	29.6%	24.5%	35.9%	27.5%	34.6%	25～50%	達成	10.8
18	【212】良好な自然環境の確保	豊かな自然と触れ合える場所が豊富にある	62.7%	61.5%	66.4%	65.8%	58.3%	68.4%	70%以上	未達成	5.7
19	【221】省資源・資源循環の促進	資源のリサイクルやごみの減量化に対する取組が盛んである	62.7%	63.8%	65.3%	67.3%	56.1%	70.5%	70%以上	達成	7.8
20	【231】生活環境の保全	騒音や悪臭がなく快適に暮らせる地域が保たれている	59.2%	59.0%	62.3%	67.6%	61.7%	68.9%	70%以上	未達成	9.7
21	【232】上下水道等の整備	生活廃水や汚水の処理が、適切に行われている	66.2%	65.1%	67.2%	68.9%	63.3%	71.9%	70%以上	達成	5.7
22	【233】緑化・親水空間の充実・創造	やすらぎや潤いを感じられる公園や河川が整備されている	44.6%	43.4%	45.5%	48.2%	44.6%	47.0%	50～70%	未達成	2.4
(4)【防災・安全分野】											
23	【311】防災対策の推進	地震や水害などに対する地域での防災体制が整っている	27.3%	34.0%	30.1%	38.7%	37.5%	43.6%	50～70%	未達成	16.3
24	【312】消防・救急・救助体制の充実	消防や救急救命活動が、迅速かつ適切に行われている	57.3%	66.9%	55.4%	69.7%	69.6%	75.4%	70%以上	達成	18.1
25	【321】日常生活の安全性の向上	消費者トラブルや交通事故・犯罪の起こりにくい地域がつくられている	29.9%	38.7%	30.6%	42.5%	40.3%	41.4%	50～70%	未達成	11.5

No	【基本施策番号】及び基本施策名称	アンケート指標	満足度						H28 (目標値)	・達成状況 ・H23からH28の 増減(ポイント)	
		質問内容	H23 (基準値)	H24	H25	H26	H27	H28			
(5)【教育・文化分野】											
26	【411】魅力ある教育の推進	子どもたちが、いきいきと学ぶ環境が整っている	34.2%	35.1%	34.8%	37.0%	34.4%	36.0%	50～70%	未達成	1.8
27	【412】家庭・学校・地域の連携による教育力の向上	地域ぐるみで子どもを育てていく環境がある	32.3%	31.9%	34.4%	33.9%	31.5%	33.3%	50～70%	未達成	1.0
28	【421】活力ある地域を創る生涯学習の推進	文化・教育・趣味の講座など学びたいことを学ぶことができる環境が整っている	38.7%	43.7%	39.7%	43.8%	34.5%	40.8%	50～70%	未達成	2.1
29	【431】多彩な文化の創造と文化遺産の継承	歴史・文化の保存や継承が適切に行われている	37.3%	43.0%	38.4%	44.0%	39.3%	46.9%	50～70%	未達成	9.6
30	【441】スポーツを軸としたまちづくりの推進	子どもから高齢者までだれもが気軽にスポーツに取り組める環境が整っている	26.6%	30.8%	30.5%	32.9%	30.4%	32.7%	50～70%	未達成	6.1
31	【451】国際化の推進	外国の人や文化との交流が行われている	13.4%	19.7%	12.6%	21.3%	19.2%	23.7%	25～50%	未達成	10.3
(6)【産業・経済分野】											
32	【511】多様な観光交流の推進	自然や歴史資源を活用した魅力ある観光都市づくりが行われている	35.7%	31.1%	37.1%	32.3%	32.0%	44.7%	50～70%	未達成	9.0
33	【521】未来に向けた農業の再生・振興	競争力があり価値が高い農産物が生産されている	40.5%	31.2%	44.6%	33.1%	32.3%	39.3%	50～70%	未達成	-1.2
34	【522】中山間地域の農業振興	山あいの地域で、いきいきと農業の生産活動が行われている	26.4%	21.1%	23.7%	22.4%	20.7%	23.9%	50～70%	未達成	-2.5
35	【523】豊かな森林づくりと林業の振興	森林や山林資源の整備と有効活用が行われている	12.1%	13.4%	12.7%	14.5%	14.0%	16.6%	25～50%	未達成	4.5
36	【531】産業の集積と工業の活性化	工業や製造業に活気がある	9.5%	6.9%	11.1%	11.7%	13.1%	14.3%	25～50%	未達成	4.8
37	【541】力強い商業への転換	個性的で魅力的なお店が増えている	22.6%	22.2%	25.3%	29.8%	27.5%	27.7%	25～50%	達成	5.1
38	【551】安定した地域雇用の確保	働きたい人が仕事につきやすい環境がある	4.3%	9.1%	5.9%	12.7%	14.4%	17.0%	25～50%	未達成	12.7

No	【基本施策番号】及び基本施策名称	アンケート指標	満足度						H28 (目標値)	・達成状況 ・H23からH28の 増減(ポイント)	
		質問内容	H23 (基準値)	H24	H25	H26	H27	H28			
(7)【都市整備分野】											
39	【611】コンパクトなまちづくりの推進	魅力と賑わいがある中心市街地が整備されている	23.3%	15.2%	25.0%	20.3%	23.2%	26.3%	25～50%	達成	3.0
40	【612】快適に暮らせるまちづくりの推進	公共施設や歩道は、すべての人にやさしく暮らしやすいつくりとなっている	21.2%	18.7%	22.6%	23.4%	22.3%	28.4%	25～50%	達成	7.2
41	【613】良好な景観の形成	歴史的街並みや自然環境に調和した景観が整備されている	42.7%	39.9%	43.3%	44.7%	40.4%	53.4%	50～70%	達成	10.7
42	【621】交通体系の整備	公共交通機関が、利便性と環境負荷の軽減を考慮しながら整備されている	21.6%	25.9%	23.7%	26.6%	26.9%	33.1%	25～50%	達成	11.5
43	【622】道路網の整備	日常生活において、使いやすい道路が整備されている	36.0%	41.0%	35.7%	44.2%	45.2%	49.0%	50～70%	未達成	13.0
44	【623】高度情報化の推進	高速インターネットなどの情報通信サービスを利用できる環境が整っている	32.5%	37.0%	31.5%	38.3%	40.6%	46.6%	50～70%	未達成	14.1

第四次長野市総合計画 後期基本計画 基本施策指標(平成28年度)

この表は、第四次長野市総合計画 後期基本計画の基本施策に設定した重複を除く111の基本施策指標（本市の取り組んだ施策の成果）の目標（平成28）年度における実績について、総合計画の分野ごとにまとめたものです。

目標値の達成状況	
達成	46
未達成	59
その他 (調査中等)	6

$\text{伸率} = \frac{\text{H28実績値} - \text{基準値}}{\text{目標値} - \text{基準値}} \times 100$	目標値達成	<ul style="list-style-type: none"> 200%以上(目標値を大きく上回った) … ↑ 100%~200%未満(目標値を上回った) … ↑
	目標値未達成	<ul style="list-style-type: none"> 0%~100%未満(基準値を上回った) … → -100%~0%未満(基準値より下回った) … ↓ -100%未満(基準値より大きく下回った) … ↓

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【011】市民とともにつくる市政の実現												
1	審議会等への公募委員の参画率	%	16.2	15.1	13.7	13.9	14.1	15.2	20.0	未達成	↓	
2	市民公益活動団体等との協働事業数	件	46	55	55	57	74	82	51	達成	↑	
3	市政出前講座の年間開催件数	件	294	0	277	300	377	420	350	達成	↑	
【021】住民自治の推進												
4	地域における自主的なまちづくり活動の取組件数	件	107	102	100	203	217	151	100	達成	↑	
5	コミュニティ活動リーダー育成のための年間公民館座数	講座	27	55	65	42	65	73	29	達成	↑	
【022】中山間地域の振興												
6	中山間地域の農業体験への年間参加者数	人	30,434	35,239	32,087	30,899	29,689	32,634	38,000	未達成	→	
7	民泊を伴う修学旅行生の受入れ地区数	地区	5	7	7	7	8	8	10	未達成	→	
【031】自立した地方行政の推進												
8	広域行政で実施している事務事業数	件	12	11	11	11	11	11	14	未達成	↓	
【032】都市間連携・交流の推進												
9	集客プロモーションパートナー都市協定締結数(累計)	件	4	5	6	6	6	6	8	未達成	→	
10	シティプロモーションホームページへの年間アクセス件数	万件	-	-	3.5	52.9	79.3	40.8	100	未達成	→	平成25年度を基準とする。

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【041】効率的な行財政運営の推進												
11	行政改革大綱実施計画による改革取組数(累計)	件	226	231	267	277	291	300	300	達成	↑	
12	指定管理者制度を導入した公の施設の数	施設	320	333	347	348	360	358	427	未達成	→	
13	実質公債費比率	%	11.9	10.1	8.1	5.7	3.4	(速報値) 2.0	18.0未満	達成	↑	
14	将来負担比率	%	35.6	24.9	19.9	28.2	37.7	(速報値) 33.4	150未満	達成	↑	
【051】市民の満足が得られる市役所の実現												
15	電子申請が可能な申請届出の実施数(累計)	件	40	45	48	53	65	116	70	達成	↑	
16	長野市公式ホームページのトップページへの年間アクセス件数	万件	194	206	201	210	211	191	228	未達成	↓	
17	市民1万人当たりの職員数	人	63.1	62.7	62.5	62.3	62.5	61.6	64.0	未達成	↓	

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【111】子育て・子育て環境の整備												
18	長野市の合計特殊出生率	-	1.46	1.53	1.50	1.55	1.55	調査中	1.46	—		
19	地域子育て支援センター及びこども広場の利用者数	人	147,299	141,779	136,680	133,886	138,827	136,526	150,000	未達成	↓	
【121】高齢者福祉サービスの充実												
20	介護・支援を必要としない高齢者の割合(自立高齢者(元気高齢者)の割合)	%	82.1	81.2	81.0	80.9	80.8	81.0	82.0	未達成	↓	
21	介護保険給付における居宅及び地域密着型サービス率	%	60.0	61.7	62.7	64.7	64.6	64.9	64.0	達成	↑	
【122】高齢者の社会参加の促進												
22	介護・支援を必要としない高齢者の割合(自立高齢者(元気高齢者)の割合)	%	82.1	81.2	81.0	80.9	80.8	81.0	82.0	未達成	↓ (121:再掲)	
23	生きがいつくり講座年間受講者数	人	57,752	50,402	53,431	49,982	48,289	52,268	65,730	未達成	↓	
【131】障害者(児)福祉の充実												
24	一般企業の障害者雇用率	%	1.80	1.86	1.93	1.99	2.06	2.10	2.00	達成	↑	
25	居宅介護等の年間利用時間数	時間	111,053	120,509	125,495	132,997	127,183	125,777	132,600	未達成	→	
26	地域福祉活動計画策定地区数	地区	19	26	28	30	32	32	32	達成	↑	
【132】地域福祉社会の実現												
27	生活保護自立更生率	%	7.9	7.6	8.8	7.3	7.5	6.0	8.5	未達成	↓	
【141】保健衛生の充実												
28	健康寿命(65歳を起点とした平均自立期間)	年	男性12.5 女性15.4 (H21)	男性12.8 女性15.4 (H23)	男性12.8 女性15.4 (H24)	男性12.8 女性15.4 (H25)	男性12.9 女性15.3 (H26)	男性13.1 女性15.5 (H27)	男性13.9 女性16.9	未達成	→	
29	心疾患、脳血管疾患の死亡率(人口10万対)	-	236.8 (H21)	280.7 (H23)	299.6 (H24)	288.2 (H25)	289.4 (H26)	294.2 (H27)	214.1	未達成	↓	
30	がん検診受診率	%	36 (H21)	33	41	-	42	42	50	未達成	→	
31	長野市に流通する食品の不適率	%	0.30	0.29	0.30	0.42	0.42	0.13	0.10	未達成	→	
【142】地域医療体制の充実												
32	医療に関する年間相談数	件	599	660	646	680	558	466	900	未達成	↓	
【151】人権尊重社会の実現												
33	人権同和教育に関する各地区住民自治協議会が実施する研修会への年間参加者数	人	17,767	18,026	14,273	14,681	14,437	13,945	21,000	未達成	↓	
【152】男女共同参画社会の実現												
34	審議会等への女性の参画率	%	36.3	35.8	36.4	35.9	40.2	41.1	40.0	達成	↑	
35	男性の家事への参画率	%	69.5	73.0	75.2	75.2	70.1	76.0	80.0	未達成	→	

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【211】総合的・計画的な環境対策の推進												
36	ながの環境パートナーシップ会議の環境保全に関する年間取組件数	件	238	209	167	155	228	238	266	未達成	→	
37	マイバッグ持参率	%	46.0	44.9	48.2	46.7	60.3	65.5	60.0	達成	↑	
38	環境学習会年間参加者数	人	2,425	5,055	4,898	4,839	5,104	5,529	3,100	達成	↑	
【212】良好な自然環境の確保												
39	ホテルを見かけることがある市民の割合	%	18.2	17.8	17.5	17.9	16.9	15.4	30.0	未達成	↓	
【221】省資源・資源循環の促進												
40	太陽光発電設備規模【住宅用】(累計)	kw	11,982	24,119	30,587	35,144	38,321	41,292	38,000	達成	↑	
41	太陽光発電設備規模【公共施設・事業所等】(累計)	kw	749	3,480	6,808	7,291	7,486	7,741	3,000	達成	↑	
42	エコカー登録率(推計)	%	2.6	5.0	7.6	8.1	9.8	11.7	15.0	未達成	→	
43	ごみの年間総排出量	t	133,179	135,255	133,640	132,274	132,424	127,683	129,140	達成	↑	
44	ごみのリサイクル率	%	28.9	27.9	28.4	25.8	25.9	25.3	29.9	未達成	↓	
【231】生活環境の保全												
45	ポイ捨て吸殻本数	本	106	82	72	106	122	120	70	未達成	↓	
46	大気環境基準達成率	%	76.47	77.78	77.78	78.95	78.95	78.95	77.78	達成	↑	
47	中小河川BOD平均値	mg/ℓ	1.7	2.4	2.0	1.5	2.8	1.4	2.0	達成	↑	
【232】下水道等の整備												
48	老朽管解消率	%	3.5	8.8	11.1	15.3	19.5	24.3	12.2	達成	↑	
49	汚水処理人口普及率	%	91.7	95.1	96.2	97.0	97.3	97.5	99.4	未達成	→	
【233】緑化・親水空間の充実・創出												
50	市民一人当たりの都市公園面積	m ²	7.29	7.38	7.45	7.51	7.52	7.63	8.20	未達成	→	
51	多自然型河川の整備延長	m	4,106	4,150	4,167	4,255	4,309	4,309	4,300	達成	↑	

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【311】防災対策の推進												
52	自主防災訓練の実施率	%	85	91.6	83.1	85.6	87.1	87.3	100	未達成	→	
53	自主防災会における地域防災マップ作成率	%	16.3	44.5	59.3	64.0	65.8	73.1	73.0	達成	↑	
54	市有施設の耐震化率	%	75	84	88	89	90	92	90	達成	↑	
55	雨水事業整備面積	ha	3,026	3,130	3,168	3,208	3,248	3,289	3,251	達成	↑	
【312】消防・救急・救助体制の充実												
56	出火率	件	3.4	2.9	4.7	4.6	3.3	3.1	3.0	未達成	→	
57	市民による初期消火率	%	68.8	72.0	67.0	57.2	68.0	67.0	70.0	未達成	↓	
58	救急現場に居合わせた人の救命処置実施率	%	51.2	51.5	54.9	55.3	56.3	57.8	54.8	達成	↑	
59	救急現場到着時間	-	6分30秒	6分12秒	6分30秒	6分47秒	6分37秒	6分54秒	6分00秒	未達成	↓	
【321】日常生活の安全性の向上												
60	交通安全教育講習会の年間受講者数	人	8,678	11,122	10,857	11,372	12,123	10,597	10,000	達成	↑	
61	交通事故による年間死亡者数	人	19	14	17	11	9	17	10	未達成	→	
62	地域において実施している防犯活動件数	回	690	956	1,065	1,058	1,765	2,015	736	達成	↑	
63	消費生活に関する年間相談件数に占めるトラブルに関 わる相談の割合	%	20.3	18.0	16.9	17.4	13.1	12.2	16.0	達成	↑	

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【411】魅力ある教育の推進												
64	幼稚園や保育所への就園率	%	96.4	96.1	96.1	96.0	97.0	97.0	97.0	達成	↑	
65	児童・生徒の授業理解度	%	小6	小6	小6	小6	小6	小6	小6	達成	↑	
			91	92	92	91	92	93	91			
			中2	中2	中2	中2	中2	中2	中2			
			83	83	81	79	82	83	83			
66	学級生活に満足している小・中学校児童・生徒の割合	%	57	60.5	60.7	57.7	58.4	—	63	—	—	平成28年度よりアンケート調査を外部委託から市で実施することとなり、質問項目を見直したため、前年度を比較対象とした。
67	卒業時において、自分の進路に満足している市立高等学校生徒の割合	%	85.0	93.0	96.0	93.0	92.0	94.0	85.0	達成	↑	
68	小中学校校舎等の耐震化率	%	79.0	88.1	94.5	97.5	99.0	99.7	97.0	達成	↑	
【412】家庭・学校・地域の連家による教育力の向上												
69	家庭教育支援事業への年間参加者数	人	17,661	16,703	18,759	19,954	22,941	25,807	20,000	達成	↑	
【421】活力ある地域を創る生涯学習の推進												
70	生涯学習センターの年間利用者数	人	174,886	185,582	181,068	188,061	207,513	198,473	180,000	達成	↑	
71	市立公民館の年間利用者数	人	1,045,705	999,470	995,609	1,027,790	1,013,938	997,281	1,086,000	未達成	↓	
72	市民一人当たりの市立(長野・南部)図書館貸出冊数	冊	4.5	4.3	4.1	4.1	3.9	4.1	4.7	未達成	↓	
【431】多彩な文化の創造と文化遺産の継承												
73	市民会館等市有の文化・芸術施設利用者数	人	378,623	298,674	256,483	248,269	255,325	395,855	520,000	未達成	→	
74	市有博物館及び文化財施設の来場者数	人	646,238	560,251	570,493	578,068	847,031	1,188,800	650,000	達成	↑	
【441】スポーツを軸としたまちづくりの推進												
75	週1回以上スポーツ活動を行っている成人の割合	%	52.8	53.8	51.4	56.1	59.1	54.7	69.6	未達成	→	
76	障害者スポーツ大会・講習会への年間参加者数	人	459	630	698	770	805	784	540	達成	↑	
77	市民一人当たりの市有スポーツ施設利用回数	回	8.1	8.8	8.2	7.7	7.9	8.2	10.5	未達成	→	
【451】国際化の推進												
78	市民団体が主催する国際交流推進事業数	件	5	12	5	9	7	9	10	未達成	→	
79	国際交流コーナーの年間利用者数	人	12,412	12,179	10,543	9,188	8,909	8,916	14,200	未達成	↓	

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【511】多様な観光交流の推進												
80	市内の年間観光地利用者数	万人	1,005	1,007	1,008	986	1,701	1,109	1,200	未達成	→	
81	観光ホームページへの年間アクセス数	万件	71	62	68	72	79	31	90	—		平成28年度のホームページリニューアルと合わせ解析ソフトも変更し、集計方法がこれまでと異なることから、比較が出来ないため
82	誘致・支援するコンベンションの年間参加者数	人	95,281	108,131	101,283	90,334	115,537	111,159	110,000	達成	↑	
【521】未来に向けた農業の再生・振興												
83	認定農業者数	人	263	243	245	251	258	282	300	未達成	→	
84	新規就農者数(累計)	人	89	160	191	197	207	221	270	未達成	→	
85	奨励果樹の栽培面積	ha	212	225	232	259	300	340	242	達成	↑	
【522】中山間地域の農業振興												
86	中山間地域で遊休農地から農地に復元した面積(累計)	ha	44.0	56.2	59.5	63.3	66.8	69.0	74.0	未達成	→	
87	振興作物導入面積(累計)	ha	14.0	13.6	14.7	16.0	16.1	16.7	17.0	未達成	→	
【523】豊かな森林づくりと林業の振興												
88	間伐を実施した森林面積(搬出分)	ha	130	120	148	144	91	95	250	未達成	↓	
89	木材生産量	m ³	10,851	7,975	11,674	12,165	8,168	9,938	17,000	未達成	↓	
【531】産業の集積と工業の活性化												
90	製造品出荷額等(年)	億円	4,141 (H21)	4,089	4,209	4,388	調査中	調査中	4,409	—		
91	大学などと共同で新技術・新製品の開発を行う件数(累計)	件	14	20	24	26	29	33	32	達成	↑	
92	産業団地分譲による入居企業数(累計)	社	160	172	175	176	176	179	180	未達成	→	
【541】力強い商業への転換												
93	年間商品販売額(小売業)	億円	4,519 (H19)	3,720	/	4,290	/	4,290	4,520	未達成	↓	
94	空き店舗を活用して出店した事業者数(累計)	件	85	104	116	129	135	150	115	達成	↑	
【551】安定した地域雇用の確保												
95	有効求人倍率	倍	0.65	0.96	1.04	1.28	1.30	1.55	1.00	達成	↑	
96	市がインターンシップ(職場体験)を受け入れた者の数	人	366	435	486	706	846	975	400	達成	↑	

No.	基本施策指標 (成果を示すもの)	単位	基準値 (H22)	後期基本計画期間の実績値					目標値 (H28)	達成 状況	伸率	備考
				H24	H25	H26	H27	H28				
【611】多核心連携を目指したコンパクトなまちづくりの推進												
97	土地区画整理事業施行済面積(累計)	ha	784.8	793.3	793.3	793.3	838.5	838.5	858.8	未達成	→	
98	市街地再開発事業実施地区面積(累計)	ha	5.20	5.20	5.20	5.85	5.85	5.85	6.20	未達成	→	
99	中心市街地(長野銀座地区)の歩行者通行量	人	23,555	24,542	22,186	19,169	20,609	20,982	25,440	未達成	↓	
100	市内の地域循環バス・空白型乗合タクシー・中山間地域輸送システムの年間利用者数	万件	27	30	29	29	34	30	28	達成	↑	
【612】快適に暮らせるまちづくりの推進												
101	歩車道の段差解消箇所数(累計)	か所	207	361	401	448	494	545	327	達成	↑	
102	建築協定及び地区計画数(累計)	件	26	30	30	30	30	30	33	未達成	→	
103	市営住宅の空家率	%	16.7	20.1	20.7	23.5	25.9	27.3	14.0	未達成	↓	
【613】地域の特性をいかした景観の形成												
104	景観形成市民団体の認定数(累計)	団体	6	7	7	7	7	7	8	未達成	→	
105	景観重要建造物の指定数(累計)	件	5	7	7	7	7	7	8	未達成	→	
106	街なみ環境整備事業の進捗率(累計)	%	42.0	59.0	66.0	78.4	79.3	82.8	100	未達成	→	
【621】交通体系の整備												
107	市内路線バスの年間利用者数	万人	717	715	740	736	744	調査中	739	—		
108	市内の地域循環バス・空白型乗合タクシー・中山間地域輸送システムの年間利用者数	万人	27	30	29	29	34	30	28	達成	↑	(611:再掲)
109	市内鉄道駅の年間利用者数	万人	3,895	3,876	3,916	3,862	4,351	調査中	4,012	—		
【622】道路網の整備												
110	都市計画道路の整備率	%	56.1	56.7	57.1	57.9	58.0	58.2	60	未達成	→	
111	生活道路(市道)の整備延長(累計)	km	1,786	1,794	1,800	1,804	1,807	1,810	1,810	達成	↑	
112	歩道・自転車歩行者道など(市道)の整備延長(累計)	km	288	290	291	292	293	294	294	達成	↑	
【623】高度情報化の推進												
113	フルネットセンターの年間利用者数	人	12,524 (9,324)	9,047	9,303	10,451	9,742	7,280	16,900 (12,500)	未達成	↓	H24から利用者集計方法を変更したため、H28目標値は、H22推定値9,324人を基準として年間5%ずつ増加するとして算定し、12,500人とする。
114	長野市公式ホームページのトップページへの年間アクセス件数	万件	194	206	201	210	211	191	228	未達成	↓	(051:再掲)

第五次長野市総合計画 前期基本計画 アンケート指標

第五次長野市総合計画 前期基本計画の基本施策に設定した91のアンケート指標（市民が思う割合）の平成29年度結果について、総合計画の分野ごとにまとめたものです。

なお、幸せ実感モニターは、市民アンケートに一定期間、継続的に同一者に回答いただくことにより、行政施策の評価や市民意識の推移とその理由等を詳細に調査するために実施しています。アンケート指標の肯定的回答の割合が前年度と比較して±5ポイント以上ある場合には、モニターからの意見を集約したモニター評価結果を記載しています。

【市民アンケートと幸せ実感モニター概要】

	市民アンケート（速報値）	幸せ実感モニター																																																																																										
調査期間	平成29年6月27日（火）から7月11日（火）まで	平成29年6月27日（火）から7月25日（火）まで																																																																																										
対象者	長野市内在住の18歳以上の男女5,000人	長野市在住又は通勤・通学の15歳（平成29年4月1日現在）以上の男女201人																																																																																										
標本の抽出	住民基本台帳（平成29年6月1日現在）から無作為抽出	平成28年募集による応募者																																																																																										
調査方法	返信用封筒を同封した調査票郵送方式	ながの電子申請への入力方式及び返信用封筒を同封した調査票郵送方式																																																																																										
回収結果（回収率）	2,930票（58.6%）	182票（90.5%）																																																																																										
属性に関する結果	<p>1 性別</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>性別</th> <th>回答数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>男性</td> <td>1,356人</td> <td>46.3%</td> </tr> <tr> <td>女性</td> <td>1,555人</td> <td>53.1%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>19人</td> <td>0.6%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>2,930人</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>2 年齢構成</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年代</th> <th>回答数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20歳未満</td> <td>39人</td> <td>1.3%</td> </tr> <tr> <td>20歳代</td> <td>207人</td> <td>7.1%</td> </tr> <tr> <td>30歳代</td> <td>340人</td> <td>11.6%</td> </tr> <tr> <td>40歳代</td> <td>483人</td> <td>16.5%</td> </tr> <tr> <td>50歳代</td> <td>499人</td> <td>17.0%</td> </tr> <tr> <td>60歳代</td> <td>634人</td> <td>21.7%</td> </tr> <tr> <td>70歳以上</td> <td>715人</td> <td>24.4%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>13人</td> <td>0.4%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>2,930人</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	性別	回答数	割合	男性	1,356人	46.3%	女性	1,555人	53.1%	無回答	19人	0.6%	合計	2,930人		年代	回答数	割合	20歳未満	39人	1.3%	20歳代	207人	7.1%	30歳代	340人	11.6%	40歳代	483人	16.5%	50歳代	499人	17.0%	60歳代	634人	21.7%	70歳以上	715人	24.4%	無回答	13人	0.4%	合計	2,930人		<p>1 性別</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>性別</th> <th>回答数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>男性</td> <td>79人</td> <td>43.4%</td> </tr> <tr> <td>女性</td> <td>103人</td> <td>56.6%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>—</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>182人</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>2 年齢構成</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年代</th> <th>回答数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20歳未満</td> <td>11人</td> <td>6.0%</td> </tr> <tr> <td>20歳代</td> <td>19人</td> <td>10.4%</td> </tr> <tr> <td>30歳代</td> <td>40人</td> <td>22.0%</td> </tr> <tr> <td>40歳代</td> <td>44人</td> <td>24.2%</td> </tr> <tr> <td>50歳代</td> <td>28人</td> <td>15.4%</td> </tr> <tr> <td>60歳代</td> <td>27人</td> <td>14.8%</td> </tr> <tr> <td>70歳以上</td> <td>13人</td> <td>7.1%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>—</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>182人</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	性別	回答数	割合	男性	79人	43.4%	女性	103人	56.6%	無回答	—	—	合計	182人		年代	回答数	割合	20歳未満	11人	6.0%	20歳代	19人	10.4%	30歳代	40人	22.0%	40歳代	44人	24.2%	50歳代	28人	15.4%	60歳代	27人	14.8%	70歳以上	13人	7.1%	無回答	—	—	合計	182人	
性別	回答数	割合																																																																																										
男性	1,356人	46.3%																																																																																										
女性	1,555人	53.1%																																																																																										
無回答	19人	0.6%																																																																																										
合計	2,930人																																																																																											
年代	回答数	割合																																																																																										
20歳未満	39人	1.3%																																																																																										
20歳代	207人	7.1%																																																																																										
30歳代	340人	11.6%																																																																																										
40歳代	483人	16.5%																																																																																										
50歳代	499人	17.0%																																																																																										
60歳代	634人	21.7%																																																																																										
70歳以上	715人	24.4%																																																																																										
無回答	13人	0.4%																																																																																										
合計	2,930人																																																																																											
性別	回答数	割合																																																																																										
男性	79人	43.4%																																																																																										
女性	103人	56.6%																																																																																										
無回答	—	—																																																																																										
合計	182人																																																																																											
年代	回答数	割合																																																																																										
20歳未満	11人	6.0%																																																																																										
20歳代	19人	10.4%																																																																																										
30歳代	40人	22.0%																																																																																										
40歳代	44人	24.2%																																																																																										
50歳代	28人	15.4%																																																																																										
60歳代	27人	14.8%																																																																																										
70歳以上	13人	7.1%																																																																																										
無回答	—	—																																																																																										
合計	182人																																																																																											

【アンケート指標の目標設定について】

- 目標は、計画期間の最終年度の平成33年度とし、毎年の進行管理では目標年次に向けた傾向を見ながら、幸せ実感モニター制度の結果と併せて分析しています。
- 各アンケート指標について、目標年次までの5年間で、「そう思う（当てはまる）」と「ややそう思う（やや当てはまる）」を足した肯定的回答の割合の平均値が、現状値を上回ることを目標としています。
 - 現状値を上回る幅は、第四次長野市総合計画でのアンケート指標の推移を参考に、誤差（±3%程度）を除き5ポイント以上の上昇を目指すこととしています。
 - 現状において、肯定的回答の割合が2／3を超えているものは、現状維持の目標設定としています。

●環境や体制に関する評価(53項目)



…現状値と比較して計画期間の平均値を5ポイント以上の上昇

○市民(回答者自身)の実践状況(38項目)



…現状維持(5%ポイント未満までの上昇)

(単位:%)











施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目標
区分	指標名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
1-1-1 市民とともに作る市政の推進								
●	市民の声が市政に反映されている	19.2	19.1					↗
○	地域づくりに関するアイデアを市役所や自治会などに寄せている	9.8	9.5					↗
1-1-2 市民によるまちづくり活動への支援								
●	住民自治協議会、区、自治会、NPO法人などの活動がまちづくりに役立っている	36.3	38.1					↗
○	住民自治協議会、区、自治会などの活動やまちづくりに関わるボランティア活動などに参加している	23.2	23.6					↗
1-2-1 効果的で効率的な行財政運営の推進								
●	効果的で効率的な行政運営が行われている	20.4	19.6					↗
○	(設定なし)	/	/	/	/	/	/	/
1-2-2 市民の満足が得られる市政の推進								
●	市民のニーズを踏まえた行政運営が行われている	20.2	19.2					↗
●	市の職員に好感が持てる	45.2	43.5					↗
○	(設定なし)	/	/	/	/	/	/	/
1-2-3 地方中核都市としての役割の遂行								
●	長野市は近隣市町村と連携し、広域的に、発展に向けて取り組んでいる	30.9	28.9					↗
○	(設定なし)	/	/	/	/	/	/	/

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						
区分	指標名	現状値	実績値					目標
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
2-1-1 結婚、妊娠・出産、子育ての切れ目ない支援								
●	子どもを産み育てやすい地域である	63.9	52.9					↗
			【モニター】・産婦人科が少なくなっている。 ・医療費の無償化などの支援体制が弱いと感じている。					
○	子育てしている家庭を温かく見守り、必要な時には手助けしている	45.3	47.8					↗
2-1-2 子どもの成長を育む環境の充実								
●	幼稚園・保育所・認定こども園における教育・保育が充実している	57.4	51.5					↗
			【モニター】・充実していないと感じている。 ・地域差を感じている。					
○	[再掲:2-1-1 子育てしている家庭を温かく見守り、必要な時には手助けしている]	45.3	47.8					↗
2-1-3 社会的援助を必要とする家庭等の自立支援								
●	子育て中の保護者が悩みを抱えた時に相談できる体制が整っている	32.5	27.7					↗
○	(設定なし)							
2-2-1 高齢者の社会参加と生きがいづくりの促進								
●	高齢者が、ボランティアや学習活動など、社会と関わる活動をしやすい環境が整っている	45.0	40.6					↗
○	(設定なし)							
2-2-2 高齢者福祉サービスの充実								
●	高齢者が住み慣れた地域で暮らし続けられる環境が整っている	49.0	42.4					↗
			【モニター】・交通手段が厳しい。 ・中山間地域(過疎地を含む)は厳しい。					
○	ご近所の高齢者を温かく見守り、必要な時には手助けしている	52.5	56.7					↗

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
2-3-1 障害者(児)福祉の充実								
●	障害のある人が安心して暮らせるサービスや環境が整っている	26.7	23.3					↗
○	障害のある人を見かけた時に、手助けが必要か気にかけるようにしている	65.2	67.9					↗
2-3-2 認め合い、支え合い、活かし合う地域社会の実現								
●	ご近所において、支え合い、助け合える人間関係が築かれている	49.7	45.0					↗
○	ご近所同士で交流をし、困った時にお互いに助け合える関係を築こうとしている	55.6	61.3					↗
		【モニター】・会合や地域イベントに出るなど、ご近所同士の交流や困ったときに助け合える関係を築こうとしている。						
2-3-3 生活の安定と自立への支援								
●	生活に困った時に相談できる体制が整っている	27.3	23.5					↗
○	(設定なし)							
2-4-1 健康の保持・増進の支援								
●	健康づくりに取り組みやすい環境が整っている	49.5	43.8					↗
		【モニター】・特に感じていない。 ・施設や催しの情報が入らない。						
○	健康づくりに継続的に取り組んでいる	56.8	62.7					↗
		【モニター】・ウォーキングをしたり、なるべく歩くように心がけている。 ・食事を改善している。						
2-4-2 保健衛生の充実								
●	不安やストレスを感じた時に相談できる体制が整っている	21.7	17.8					↗
○	不安やストレスを一人で抱え込まないようにしている	64.8	69.3					↗

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
2-4-3 地域医療体制の充実								
●	必要な医療サービスを受けられる体制が整っている	62.9	58.4					
○	かかりつけ医がいる	75.4	73.8					
2-5-1 人権尊重社会の実現								
●	互いの個性や立場を尊重し合える地域である	40.7	34.6					
				【モニター】・地域の体質(閉鎖的や年長者の意見が通る)。 ・互いの個性や立場を尊重し合える地域とは感じていない。				
○	人権問題について理解を深めようとしている	52.4	55.8					
2-5-2 男女共同参画社会の実現								
●	性別にかかわらず、個性や能力を十分に活かすことができる地域である	29.0	25.5					
○	男女共同参画について理解を深めようとしている	47.3	50.2					
3-1-1 低炭素社会の実現								
●	身のまわりにおいて、太陽光発電や節電、自動車利用を控えるなど、温室効果ガスの発生を抑える取組が日常的に行われている	27.4	37.2					
				【モニター】・太陽光発電を目にする機会が増えている。 ・会社の取組を評価している。				
○	太陽光利用や節電、自動車利用を控えるなど、温室効果ガスの発生を抑える暮らしをしている	43.3	44.0					
3-1-2 循環型社会の実現								
●	身のまわりにおいて、ごみの発生を減らす取組が日常的に行われている	50.0	58.8					
				【モニター】・地域の取組、スーパーなど店舗での回収、ごみの分別 やリサイクルが活発になっている。				
○	食べ物を無駄にしないなど、ごみを出さないように気をつけて生活している	81.7	81.1					
○	使わないものを譲り合ったり、壊れたものを修理して使うなど、再利用に取り組んでいる	62.6	60.7					
○	ごみの分別を徹底している	93.3	91.6					

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
3-2-1 豊かな自然環境の保全								
●	豊かな自然環境が保たれている	73.6	71.5					⇒
○	自然について学び触れ合うなど、自然環境保全を意識した暮らしをしている	50.2	46.9					⇒
3-2-2 豊かな自然環境の保全								
●	空気や水がきれいで、まちも美しく保たれている	74.1	71.7					⇒
○	地域の環境美化活動など、良好な生活環境を保つための取組に参加している	48.8	50.5					⇒
4-1-1 防災・減災対策の推進								
●	災害時に被害を最小限に抑制できる体制や準備が整っている	35.5	35.8					⇒
○	災害に備えて食料や飲料水などを備蓄している	41.1	37.2					⇒
4-1-2 消防力の充実・強化及び火災予防								
●	消防や救急体制が十分に整っている	62.7	61.9					⇒
○	応急手当の仕方を講習会などにより勉強している	37.6	34.3					⇒
4-2-1 交通マナーが良い地域である								
●	交通マナーが良い地域である	44.1	46.2					⇒
○	自動車や自転車の交通マナーを意識して生活している	90.4	86.7					⇒
4-2-2 防犯対策の推進								
●	地域で防犯に向けた取組が行われている	41.8	44.5					⇒
○	犯罪防止のため、声かけや見守り活動に参加している	27.6	25.9					⇒

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
4-2-3 安全な消費生活の確保								
●	特殊詐欺などの消費生活に関する相談体制が整っている	31.0	32.9					
○	家族や友人と特殊詐欺の対策を話し合うなど、日頃から気をつけている	60.9	55.8					
		【モニター】・昨年まで話していたが家族と話さなくなった。 ・気にしていない。						
5-1-1 乳幼児期から高等教育までの教育の充実								
●	子どもたちがたくましく生きていくために必要な学力・体力を身につける教育が行われている	41.2	40.1					
○	(設定なし)							
5-1-2 子どもに応じた支援の充実								
●	子どもたち一人ひとりが大切にされ、安心して学習に取り組める相談・支援体制が整っている	41.0	40.8					
○	(設定なし)							
5-1-3 家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上								
●	家庭・地域・学校が連携して、子どもたちの学びや育ちを支えている	49.7	51.4					
○	地域の子どもたちにあいさつや声かけをしている	71.2	66.2					
		【モニター】・周囲に子どもがいなかったり、会わないことが多い。 ・不審者と誤解される。						
5-2-1 生涯学習環境の充実								
●	公民館などで、学びの機会が提供されている	52.0	51.4					
○	公民館などで提供されている学びの場に参加している	26.8	25.7					
5-2-2 学習成果を活かした地域づくりへの参加促進								
●	公民館などで、地域づくりに活かされる学びの機会が提供されている	50.8	52.1					
○	公民館などで学んだことを地域づくりに活かしている	19.2	18.2					

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
5-3-1 多彩な文化芸術の創造と活動支援								
●	音楽や美術、演劇など文化芸術に気軽に親しめる環境が整っている	40.7	39.6					↗
○	音楽や美術、演劇など文化芸術に親しんでいる	39.4	37.2					↗
5-3-2 文化の継承による魅力ある地域づくりの推進								
●	地域の文化財が適切に保存・継承・活用されている	51.0	51.0					↗
○	地域の伝統的な行事に参加している	38.5	34.5					↗
5-4-1 だれもがスポーツを楽しめる環境づくりの推進								
●	スポーツや運動を気軽にできる環境が整っている	54.8	52.3					↗
○	(設定なし)							
5-4-2 スポーツを通じた交流拡大の推進								
●	プロスポーツや各種競技大会が盛んに行われている	35.1	36.7					↗
○	市内のスポーツ施設で、プロスポーツや各種競技大会を観戦している	22.8	19.9					↗
5-5-1 国際交流活動の推進								
●	国際交流が盛んに行われている	12.6	14.3					↗
○	国際交流イベントに参加している	5.2	4.8					↗
5-5-2 多文化共生の推進								
●	(設定なし)							
○	外国の文化や習慣を理解しようと努めている	31.0	32.4					↗

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
6-1-1 豊富な観光資源等を活かした観光交流促進								
●	長野市は、魅力的な観光都市である	66.4	64.7					↗
○	知人や友人などに地域の魅力を伝えている	36.4	35.7					↗
6-1-2 インバウンドの推進								
●	[再掲:6-1-1 長野市は、魅力的な観光都市である]	66.4	64.7					↗
○	困っている外国人観光客を見かけた時、なるべく手助けするよう心がけている	34.2	38.9					↗
6-1-3 コンベンションの誘致推進								
●	コンサートやスポーツ大会などのイベントの開催により、にぎわいが生まれている	52.6	45.2					↗
		【モニター】・イベントが少ない。 ・にぎわっていない。						
○	(設定なし)							
6-2-1 多様な担い手づくりと農地の有効利用の推進								
●	野菜や果物づくりをしている人が増えている	47.5	45.0					↗
○	野菜や果物づくりなどを楽しんでいる	44.0	47.0					↗
6-2-2 地域の特性を活かした生産振興と販売力強化の促進								
●	りんご、もも、ぶどうなどの、おいしい農産物が生産されている地域である	87.8	86.4					↗
○	地元産の農作物を意識的に買うように心がけている	80.9	77.1					↗
6-2-3 森林の保全と資源の活用促進								
●	森林が整備されている地域である	41.1	36.6					↗
○	(設定なし)							

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
6-3-1 商工業の強化と環境整備の促進								
●	活力のある企業が多い地域である	22.8	21.8					↗
●	市内に個性的で魅力的なお店が増えている	30.7	30.7					↗
○	地元のお店で買物をするように心がけている	79.6	77.7					→
6-3-2 地域の特性が光る商工業の推進								
●	[再掲:6-3-1 活力のある企業が多い地域である]	22.8	21.8					↗
●	[再掲:6-3-1 市内に個性的で魅力的なお店が増えている]	30.7	30.7					↗
○	[再掲:6-3-1 地元のお店で買物をするように心がけている]	79.6	77.7					→
6-3-3 新たな活力につながる産業の創出								
●	新たな雇用が生まれている	9.4	10.8					↗
○	(設定なし)							
6-4-1 就労の促進と多様な働き方の支援								
●	仕事を見つけやすい環境が整っている	13.2	12.9					↗
○	(設定なし)							
6-4-2 勤労者福祉の推進								
●	市内に勤める知人や友人がいきいきと働いている	34.4	32.7					↗
○	(設定なし)							
7-1-1 地域の特性に応じた都市機能の充実								
●	中心市街地や鉄道駅(旧松代駅を含む)周辺は、総合的に見ると買物、医療機関、金融機関、福祉施設などが集まり、利便性の高い地域である	49.4	49.3					↗
○	(設定なし)							

施策コード・施策名		肯定的回答の割合(「そう思う」・「ややそう思う」の合算値)						目 標
区 分	指 標 名	現状値	実績値					
		H28	H29	H30	H31	H32	H33	
7-1-2 暮らしを支える生活機能の維持								
●	日常生活に必要なインフラが整備されている	51.7	53.3					
○	(設定なし)							
7-1-3 多世代のだれもが暮らしやすいまちづくりの推進								
●	市内の道路、建物のバリアフリー化が進んでいる	30.3	30.7					
○	(設定なし)							
7-1-4 地域の特色を活かした景観の形成								
●	景観やまちなみが美しい地域である	57.2	55.5					
○	家のまわりの緑化や美化など、美しい景観づくりを心がけている	73.9	71.7					
7-2-1 地域のまちづくりと一体となった公共交通の構築								
●	公共交通の利用により、市内を移動できる環境が整っている	35.7	34.0					
○	通勤、通学、通院などの移動手段として、公共交通を日常的に利用している	26.4	27.2					
○	公共交通を自らの暮らしや地域を維持するために必要なものであると理解し、支えていこうと心がけている	50.4	55.8					
				【モニター】・公共交通の必要性を理解し、支えることを心がけている。 ・運転できなくなったことを見据えている。				
7-2-2 拠点をつなぐ交通ネットワークの整備								
●	[再掲:7-2-1 公共交通の利用により、市内を移動できる環境が整っている]	35.7	34.0					
○	[再掲:7-2-1 通勤、通学、通院などの移動手段として、公共交通を日常的に利用している]	26.4	27.2					
○	[再掲:7-2-1 公共交通を自らの暮らしや地域を維持するために必要なものであると理解し、支えていこうと心がけている]	50.4	55.8					
				【モニター】・公共交通の必要性を理解し、支えることを心がけている。 ・運転できなくなったことを見据えている。				

第五次長野市総合計画 前期基本計画の統計指標

注:数値は原則として、年度で捉えています、年の場合は指標名に(年)と記載しています。

注:目標値は原則として「以上」ですが、「以下」や「未満」の場合はその旨記載しています。

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
重点テーマ1 「魅力ある地域づくり」 ～暮らし続けられる環境づくりに向けて～												
環境や体制に関するアンケート指標(全53指標)の達成度	アンケート指標のうち、環境や体制に関する53指標の達成度	市が実施する環境や体制づくりに対する総合的な満足度を表す	-	-	-	-	-	-	2	53	指標	全指標項目が目標を達成することを見込み設定
市民(回答者)の実践状況に関するアンケート指標(38指標)の達成度	アンケート指標のうち、市民(回答者)の実践状況に関する38指標の達成度	より良いまちづくりの実現に向けた市民の実践状況を表す	-	-	-	-	-	-	3	38	指標	全指標項目が目標を達成することを見込み設定
重点テーマ2 「にぎわいあるまちづくり」 ～交流人口の増加に向けて～												
地域ブランド調査結果(認知度)	全国1,000市町村を調査対象とした約30,000人による認知度に関する民間のインターネット調査結果	全国的な本市の知名度を表す						84 (72)	56	50	位	H28参考値から70歳代の回答を含む また、H27基準値の()数字は、70歳代の回答を含むもの
地域ブランド調査結果(魅力度)	全国1,000市町村を調査対象とした約30,000人による認知度に関する民間のインターネット調査結果	全国的な本市の魅力度を表す						63 (58)	78	50	位	H28参考値から70歳代の回答を含む また、H27基準値の()数字は、70歳代の回答を含むもの
地域ブランド調査結果(観光意欲度)	全国1,000市町村を調査対象とした約30,000人による認知度に関する民間のインターネット調査結果	全国的な本市への観光の意欲度を表す						96 (80)	84	50	位	H28参考値から70歳代の回答を含む また、H27基準値の()数字は、70歳代の回答を含むもの
観光入込客数	市内の主な観光地(11箇所)への入込客数の総計	市内観光地のにぎわいを表す	1,005	1,003	1,007	1,008	986	1,701	1,109	1,790 (H32 1,040)	万人	長野市観光振興計画と同じ御開帳開催時:平成27年度の5%増、御開帳非開催時:非開催時平均の4%増を見込み設定
重点テーマ2 「にぎわいあるまちづくり」 ～交流人口の増加に向けて～												
定住人口	長野県毎月人口異動調査における、6月1日の現在人口	地域力の基礎となる人口の状況	—	380,838	379,941	379,160	376,820	376,737	374,910	367,000	人	長野市人口ビジョンにおける平成32年度までの減少率に平成28年6月1日の現状値を当てはめて設定
合計特殊出生率	一人の女性が生涯に産む子どもの数	出産についての希望をかなえている状況を表す	1.46	1.49	1.53	1.50	1.55	1.55	調査中 9月末	1.65		長野市人口ビジョンで目指す将来の姿(平成72年の人口約30万人、平成37年の合計特殊出生率1.84)を踏まえて設定
健康寿命(年)	介護保険の要介護認定者数等を用いて算定した、日常生活動作が自立している期間の平均	市民一人ひとりが健康の大切さを認識し、健康づくりに取り組んでいる状況を表す	男 80.08 女 84.39	-	-	男 80.16 女 84.86	-	男 80.81 女 84.97	調査中 10月末	平均寿命の増加分を上回る健康寿命の増加	年	国の健康日本21(第二次)を踏まえて設定

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
1-1-1 市民とともにつくる市政の推進												
審議会等の公募委員の応募倍率	審議会等委員の公募人数に対する応募者数の比率(直近2年間の平均)	市民の市政に対する参加度合を表す	-	-	-	-	-	0.7	0.7	1.0	倍	平成27年度の現状値を基に、応募者数が公募人数を上回ることを目指して設定
パブリックコメント1件当たりに寄せられた意見数	パブリックコメント1件当たりに寄せられた意見数(直近5年間の平均)	市民の市政に対する関与度合を表す	42.7	38.1	46.5	50.3	41.4	39.7	38.5	50.0	件	過去の実績の最高値を参考に設定 分かりやすく目指しやすい目標値とするための設定
1-1-2 市民によるまちづくり活動への支援												
地区地域福祉活動計画の評価に取り組んでいる地区数(再掲:2-3-2)	地区地域福祉活動計画の進捗状況の把握や計画の検証・見直しに取り組んでいる地区数	市民がまちづくりに取り組んでいる状況を表す	-	-	-	-	17	17	20	32	地区	第三次長野市地域福祉計画と同じ 全地区での実施を見込み設定
1-2-1 効果的で効率的な行財政運営の推進												
実質公債費比率	財政規模に対する公債費の割合	市の財政の健全性を表す	11.9	11.0	10.1	8.1	5.7	3.4	(速報値) 2.0	18.0	% 未滿	地方公共団体の財政の健全化に関する法律による早期健全化基準(イエローライン)25%及び本市の財政推計等を考慮し設定
将来負担比率	財政規模に対する確定している負債の割合	市の財政の健全性を表す	35.6	24.2	24.9	19.9	28.2	37.7	(速報値) 33.4	150.0	% 未滿	地方公共団体の財政の健全化に関する法律による早期健全化基準(イエローライン)350%及び本市の財政推計等を考慮し設定
1-2-2 市民の満足が得られる市政の推進												
行政評価の達成状況	行政評価の一環として実施する施策評価における、施策の目指す状態の達成状況の割合	市民ニーズを踏まえた質の高い行政サービス提供の実現に向けて概ね適切に取り組んでいる施策の状況を表す	-	-	-	-	-	92.0	89.0	100	%	指標の性質上、100%を目指し設定
オンライン化可能な申請、届出、予約手続のオンライン化実施率	オンライン化可能な申請、届出、予約手続のオンライン化実施率	市民の利便性向上につながる行政のICT利活用の整備度合を表す	-	-	-	-	-	74.1	81.5	100	%	第四次長野市高度情報化基本計画と同じ
オンライン化済の申請、届出、予約手続のオンライン利用率	平成27年度までにオンライン化済の申請、届出、予約手続のオンライン利用率	市民の行政手続等におけるICT利活用の度合を表す	-	-	-	-	-	58.8	60.7 (見込み)	70.2	%	第四次長野市高度情報化基本計画と同じ 国が定めるオンライン利用促進対象21手続の本市におけるオンライン利用率の増加度合(平成25年度~27年度)を参考に設定

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
1-2-3 地方中核都市としての役割の遂行												
長野地域の定住人口	長野県毎月人口異動調査における、6月1日現在の長野市、須坂市、千曲市、坂城町、小布施町、高山村、信濃町、小川村、飯綱町の人口の合計	長野地域連携中枢都市圏における取組の成果を表す	-	552,535	550,567	548,275	545,707	543,084	541,368	526,000	人	長野地域連携中枢都市圏ビジョンにおける、平成52年の目標人口(476,000人)を考慮し設定 平成28年6月1日時点を基準に算出
2-1-1 結婚、妊娠・出産、子育ての切れ目ない支援												
合計特殊出生率(年)	一人の女性が生涯に産む子どもの数	出産についての希望をかなえている状況を表す	1.46	1.49	1.53	1.50	1.55	1.55	調査中 9月末	1.65		長野市人口ビジョンで目指す将来の姿(平成72年の人口約30万人、平成37年の合計特殊出生率1.84)を踏まえて設定
2-1-2 子どもの成長を育む環境の充実												
子育てや子どもの成長に喜びや生きがいを感じる保護者の割合	市内の幼稚園・保育所・認定こども園に通園している子どもの保護者の状況	子どもの発達・成長の基礎となる、保護者の子育てに対する喜びを表す	-	-	-	-	-	89.1 (H28)	89.1	92.0	%	現状値の「喜びや生きがいを感じる」状況にない人のうち、4分の1以上が肯定的な状況に変わることを目指して設定。数値は計画期間の実績の平均で算定
家庭で日頃、子どもに絵本の読み聞かせをしている保護者の割合	市内の幼稚園・保育所・認定こども園に通園している子どもの保護者の状況	子どもの発達・成長の基礎となる、家庭環境の状況を表す	-	-	-	-	-	88.9 (H28)	88.9	92.0	%	現状値の「日頃読み聞かせをしている」状況にない人のうち、4分の1以上が肯定的な状況に変わることを目指して設定。数値は計画期間の実績の平均で算定
2-1-3 社会的援助を必要とする家庭等の自立支援												
高等職業訓練促進給付金事業による就業率	高等職業訓練促進給付金を受給し養成機関を修了した者に占める就業者の割合	ひとり親家庭に対する支援の効果の度合を表す	-	100.0 (9人/9人)	100.0 (23人/23人)	87.5 (7人/8人)	33.3 (2人/6人)	100.0 (2人/2人)	100.0 (6人/6人)	100	%	平成23年度～27年度の傾向を参考に設定 注:括弧内は修了者と就業者の人数を示す。(就業者/修了者)
2-2-1 高齢者の社会参加と生きがいづくりの促進												
社会参加している60歳以上の市民の割合	「就労(仕事に就き、その対価を得ている)」「ボランティア」「興味関心のある活動」等、社会と関わる活動をしている60歳以上の市民の割合	高齢者の社会参加の状況を表す	-	-	-	-	-	79.5 (H28)	79.5	84.0	%	国の「高齢者の地域社会への参加に関する意識調査」結果を踏まえて設定
2-2-2 高齢者福祉サービスの充実												
要介護状態ではない高齢者の割合	高齢者(65歳以上)のうち、要介護認定(要介護1～5)を受けていない人の割合	高齢者に対する介護予防の効果を表す	87.2	86.7	86.7	86.7	86.8	86.7	86.6	86.1	%	平成22年度～27年度の微減傾向を参考に設定

施策コード・施策名等			実績値											目標値	
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値					
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠			
2-3-1 障害者(児)福祉の充実															
一般企業の障害者雇用率(年)	企業が雇用する常用労働者数に占める障害者の割合	障害者の就労による社会参加の割合を表す	1.80	1.80	1.86	1.93	1.99	2.06	2.10	2.37	%	平成22年～27年の増加割合を参考に設定			
2-3-2 認め合い、支え合い、活かし合う地域社会の実現															
地区地域福祉活動計画の評価に取り組んでいる地区数	地区地域福祉活動計画の進捗状況の把握や計画の検証・見直しに取り組んでいる地区数	地区における課題解決に向けた支え合い活動の取組状況を表す	-	-	-	-	17	17	20	32	地区	第三次長野市地域福祉計画と同じ全地区での実施を見込み設定			
2-3-3 生活の安定と自立への支援															
「まいさば長野市」の支援により就労した人の割合	「まいさば長野市」の利用者における、就労支援を必要とする人のうち、支援により実際に就労した人の割合	生活に困っている人に対するセーフティネットの効果を表す	-	-	-	-	-	38.6	33.8	45.0	%	国の経済・財政再生計画改革工程表のKPI(45%)を踏まえて設定			
2-4-1 健康の保持・増進の支援															
健康寿命(年)	介護保険の要介護認定者数等を用いて算定した、日常生活動作が自立している期間の平均	市民一人ひとりが健康の大切さを認識し、健康づくりに取り組んでいる状況を表す	男 80.08 女 84.39	-	-	男 80.16 女 84.86	-	男 80.81 女 84.97	調査中 10月末	平均寿命の増加分を上回る健康寿命の増加	年	国の健康日本21(第二次)を踏まえて設定			
75歳未満のがん死亡率(年)	75歳未満における、人口10万人当たりのがんの年齢調整死亡率	市民一人ひとりが健康の大切さを認識し、健康づくりに取り組んでいる状況を表す	-	-	-	-	63.3	57.1	調査中 10月末	45.7	以下	平成27年の現状値から20%減を見込み設定 国の健康日本21(第二次)を踏まえて設定			
糖尿病予備群・糖尿病が強く疑われる市民の割合	HbA1cの値が5.6%以上である市民の割合	市民一人ひとりが健康の大切さを認識し、健康づくりに取り組んでいる状況を表す	-	-	-	-	男 64.9 女 68.3	-	調査中 10月以降	男 55.2 女 58.1	% 以下	平成26年度の現状値から15%減を見込み設定 国の健康日本21(第二次)を踏まえて設定			
メタボリックシンドローム予備群・該当者の割合	40歳～74歳における、メタボリックシンドローム予備群または該当者であると診断された市民の割合	市民一人ひとりが健康の大切さを認識し、健康づくりに取り組んでいる状況を表す	-	-	-	-	男 38.7 女 12.1	-	調査中 10月以降	男 29.1 女 9.1	% 以下	平成26年度の現状値から25%減を見込み設定 国の健康日本21(第二次)を踏まえて設定			
2-4-2 保健衛生の充実															
自殺率(年)	人口10万人当たりの自殺率	こころの健康を保ち、安心して暮らすための支援の状況を表す	21.1	18.2	17.5	14.8	19.9	18.5	15.6	15.5	以下	国の自殺総合対策大綱を踏まえて設定			

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
2-4-3 地域医療体制の充実												
健康寿命(年)(再掲:2-4-1)	介護保険の要介護認定者数等を用いて算定した、日常生活動作が自立している期間の平均	必要な医療サービスを受けている状況を表す	男 80.08 女 84.39	-	-	男 80.16 女 84.86	-	男 80.81 女 84.97	調査中 10月末	平均寿命の増加分を上回る健康寿命の増加	年	国の健康日本21(第二次)を踏まえて設定
2-5-1 人権尊重社会の実現												
人権教育・啓発研修会参加者の満足度	指導主事が講師を務める人権教育・啓発研修会の参加者のうち、研修が「とてもよい」「よい」と回答した人の割合	人権尊重の意義や様々な人権問題についての理解と認識の度を表す	-	-	-	-	-	89.8 (H28)	89.8	92.0	%	現状値の「とてもよい」「よい」と回答しなかった人のうち、4分の1以上が肯定的な回答に変わることを目指して設定。数値は計画期間の実績の平均で算定
2-5-2 男女共同参画社会の実現												
地域の方針決定の場への女性の参画度	住民自治協議会における、議決権のある役員への女性の参画率	地域活動において女性が個性と能力を発揮できる機会が確保されている状況を表す	16.7	17.1	18.0	19.1	17.7	16.4	15.7	30.0	%	みとめあい ささえあい21第三次長野市男女共同参画基本計画、国の第四次男女共同参画基本計画と同じ
3-1-1 低炭素社会の実現												
温室効果ガス排出量	各種統計資料の電力使用量や自動車登録台数などのデータを用いて算出した市民一人一日当たりの温室効果ガス排出量	温室効果ガス排出量の削減状況(温暖化対策の効果)を表す	14.25	16.29	14.55	17.19	調査中 H30	調査中 H31	調査中 H32	14.08	kg-CO ₂ 以下	長野市地球温暖化対策地域推進計画と同じ 平成17年度比21%減を目指し設定
再生可能エネルギーによる電力自給率(発電設備容量)	発電設備容量(①水力・小水力+②太陽光+③バイオマス)/最大電力需要量	再生可能エネルギーの普及状況を表す	-	-	-	-	39.1	43.4	調査中 H30	60.0	%	長野市地球温暖化対策地域推進計画と同じ 固定価格買取制度の動向、公共施設等への導入状況、市の導入促進施策を踏まえ設定
木質バイオマス燃料需要量(灯油換算)	間伐材等を活用した木質バイオマス燃料需要量の推計値(①ペレットストーブ設置台数×平均消費量+②市有施設におけるペレット・まき等の購入量+③地域活動等により生産したまき等の販売量(②との重複分を除く))	木質バイオマス燃料(木質バイオマスエネルギー資源)の普及状況を表す	-	66,620	177,046	225,313	220,230	180,120	209,482	330,000	ℓ	長野市地球温暖化対策地域推進計画と同じ 木質バイオマスストーブ・ボイラーの普及状況を踏まえ設定

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
3-1-2 循環型社会の実現												
事業所からのごみ排出量	事業所からのごみ排出量(産業廃棄物を除く)	事業所からのごみの排出状況やごみの発生抑制の効果を表す	38,879	39,565	40,460	41,258	41,352	41,662	40,633	41,538	t以下	長野市一般廃棄物処理基本計画と同じごみ排出量の推計(増加傾向)やごみ減量施策を踏まえ設定
ごみ総排出量	市民一人一日当たりのごみ排出量	ごみの排出状況やごみの発生抑制の効果を表す	956	970	976	966	960	961	930	935	g以下	長野市一般廃棄物処理基本計画と同じごみ排出量の推計(減少傾向)やごみ減量施策を踏まえ設定
3-2-1 豊かな自然環境の保全												
環境保全活動参加者数	ながの環境パートナーシップ会議の活動への参加者数	市民・地域・事業者・行政の協働による環境保全活動の状況、自然環境保全に対する市民意識の高さを表す	2,790	4,116	4,176	3,638	3,566	3,766	4,112	4,700	人	第二次長野市環境基本計画と同じ平成27年度の参加者数を基準に新たな活動グループ・事業者・団体などの連携関係構築により年度当たり150名増加を目指し設定
3-2-2 良好な生活環境の保全												
ポイ捨て等ごみ回収量	地域の環境美化活動のごみ回収量	生活環境(まちなみ、道路・河川・公園など)の美しさ、環境美化に対する市民意識の高さを表す	28,783	28,894	25,109	23,111	21,802	25,719	18,128	21,500	kg以下	第二次長野市環境基本計画と同じ平成22年度～27年度の平均減少量を参考に設定
4-1-1 防災・減災対策の推進												
地域防災マップ作成率	543自主防災組織のうち、地域の防災マップを作成した割合	様々な災害に備え、被害を最小限に抑制するための地域住民による準備の活動を表す	16.3	24.5	44.5	59.3	64.0	65.8	73.1	85.1	%	第五次総合計画の計画期間において100%を目指すこととして設定
防災訓練実施率	自主防災組織が実施する防災訓練の実施率	様々な災害に備え、被害を最小限に抑制するための地域住民による準備の活動を表す	85.0	89.7	91.6	83.1	85.6	87.1	87.3	100	%	指標の性格上、100%に設定
4-1-2 消防力の充実・強化及び火災予防												
出火率(年)	人口1万人当たりの出火件数	防火意識の高さと生命や財産が守られている状況を表す	3.4	3.6	2.9	4.7	4.8	3.3	3.1	3.0	件以下	過去10年間の(たき火を除く)出火率の平均値を下回るように設定
4-2-1 交通安全対策の推進												
交通事故件数(年)	交通事故件数	交通安全意識やマナーの高さと交通事故のない安全な生活状況を表す	2,076	2,134	2,042	1,967	1,743	1,701	1,501	1,250	件以下	平成22年～27年の減少度を参考に設定
高齢者の交通事故件数(年)	高齢者(65歳以上)の交通事故件数	高齢者の交通安全意識やマナーの高さと交通事故のない安全な生活状況を表す	588	593	600	563	587	580	537	375	件以下	上記の年間交通事故件数の目標値のうち、推計高齢化率(30%)を乗じた件数を設定

施策コード・施策名等			実績値								基準値		参考値		目標値	
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠				
			H22	H23	H24	H25	H26									
4-2-2 防犯対策の推進																
刑法犯発生件数(年)	凶悪犯罪以外の発生件数	防犯意識の高さと安全な社会の状況を表す	4,208	3,785	3,374	3,202	2,867	2,324	2,114	2,000	件未満	他自治体の目標設定を参考に設定 わかりやすく目指しやすい 目標値とするために設定				
4-2-3 安全な消費生活の確保																
通信販売(インターネット等)に関する被害認知件数	消費生活センターで把握する通信販売(インターネット等)の被害認知件数	消費生活に関する意識の高さと健全で安全な消費生活環境の状況を表す	76	49	66	105	119	99	107	50	件以下	長野市消費者施策推進計画の特殊詐欺認知件数に関する目標(半減)を参考に設定				
特殊詐欺認知件数(年)	特殊詐欺の認知件数	消費生活に関する意識の高さと健全で安全な消費生活環境の状況を表す	21	21	14	41	43	54	49	25	件以下	長野県消費生活基本計画に掲げられている特殊詐欺被害認知件数に関する目標(半減)と長野市消費者施策推進計画の特殊詐欺認知件数に関する目標(半減)を参考に設定				
5-1-1 乳幼児期から高等教育までの教育の充実																
全国学力・学習状況調査における国語、算数、数学の平均正答率	<ul style="list-style-type: none"> 小学校6年生(国語、算数) 中学校3年生(国語、数学) について、それぞれ <ul style="list-style-type: none"> A問題(主に知識・技能) B問題(主に活用、思考力・判断力・表現力) の平均正答率(全国を100とした指数)	児童・生徒の学力の状況を表す	—	—	—	小学生 国語A 102.7 国語B 103.4 算数A 101.8 算数B 102.9	小学生 国語A 100.8 国語B 103.1 算数A 101.7 算数B 102.9	小学生 国語A 101.0 国語B 101.2 算数A 100.1 算数B 103.6	小学生 国語A 102.9 国語B 102.1 算数A 101.2 算数B 101.9	小学生 国語A 103 国語B 103 算数A 102 算数B 104		小学生は平成25年度～27年度の最高値を上回るように設定し、中学生は全国平均値を上回るように設定(平成28年度から教科に関する調査結果を整数値で公表しているため、目標値も整数値で設定)				
全国体力・運動能力、運動習慣等調査において全国平均値を上回った種目数	<ul style="list-style-type: none"> 小学校5年生(8種目) 中学校2年生(9種目) について、全国平均値を上回った種目数	児童・生徒の体力の状況を表す	—	—	—	小学生 男子3 女子3	小学生 男子5 女子4	小学生 男子5 女子5	小学生 男子4 女子4	小学生 男子6 女子6	種目	平成27年度の現状値を上回るように設定				

施策コード・施策名等													
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値			
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠	
5-1-2 子どもに応じた支援の充実													
不登校児童・生徒の学校復帰率	不登校児童・生徒(年間の欠席30日以上)への指導の結果、登校するまたはできるようになった児童・生徒の割合	不登校児童・生徒への支援の効果を表す	小学生 43.3 中学生 31.8	小学生 45.5 中学生 41.1	小学生 31.0 中学生 40.6	小学生 41.9 中学生 49.5	小学生 51.0 中学生 38.1	小学生 47.4 中学生 35.3	調査中 11月末	毎年度、国の不登校児童・生徒の学校復帰率の数値を上回る	%	毎年度、不登校児童・生徒数、学校に復帰した児童・生徒数は変動することから、国の数値よりも上回るように設定	
5-1-3 家庭・地域・学校の相互連携による教育力向上													
家の人と学校での出来事について話をしている児童・生徒の割合	全国学力・学習状況調査結果(全国を100とした指数)	児童・生徒の家庭とのつながりを表す	—	—	—	小学生 98.6 中学生 100.5	小学生 101.1 中学生 100.3	小学生 100.5 中学生 99.2	小学生 100.0 中学生 97.3	小学生 101.2 中学生 100.6		平成25年度～27年度の最高値を上回るように設定	
住んでいる地域の行事に参加している児童・生徒の割合	全国学力・学習状況調査結果(全国を100とした指数)	児童・生徒の地域社会とのつながりを表す	—	—	—	小学生 131.6 中学生 118.3	小学生 125.6 中学生 120.5	小学生 129.4 中学生 118.8	小学生 127.2 中学生 112.4	小学生 131.7 中学生 120.6		平成25年度～27年度の最高値を上回るように設定	
5-2-1 生涯学習環境の充実													
若い世代を中心に構成される団体が市立公民館を利用した割合	市立公民館を利用する全団体のうち、20歳代～40歳代中心で構成されている団体が市立公民館を利用した割合	ライフステージに応じた学びを実践している状況を表す	11.5	11.6	11.1	10.6	10.5	9.9	10.8	11.0	%	第二次長野市生涯学習推進計画と同じ 平成27年度の現状値の1.1ポイント増を見込み設定	
5-2-2 学習成果を活かした地域づくりへの参加促進													
市立公民館の講座における地域住民が講師を務めた講座の割合	市立公民館の講座のうち、当該地区住民が講師を務めた講座の割合	市民のまち(地域)づくりに対する意識の高さと学習成果の地域への還元度合いを表す	—	—	—	—	—	37.2	37.9	38.5	%	第二次長野市生涯学習推進計画と同じ 平成27年度の現状値の1.3ポイント増を見込み設定	
5-3-1 多彩な文化芸術の創造と活動支援													
市有ホール施設の利用者数	長野市芸術館、東部文化ホール、篠ノ井市民会館、松代文化ホール、勤労者女性会館しなのき、若里市民文化ホール、中条音楽堂の利用者数 注:長野市芸術館は平成28年5月から、篠ノ井市民会館は平成29年2月までの利用者数	市有ホール施設で文化芸術に親しんでいる状況を表す	—	288,826	304,075	275,641	267,920	277,372	189,116	535,000	人	第二次長野市文化芸術振興計画と同じ 平成27年度の現状値の258,000人増を見込み設定	
5-3-2 文化の継承による魅力ある地域づくりの推進													
文化財保護活動参加者数	指定文化財の保護に当たっている市民団体の構成員で活動に参加した人数	文化財の保存・継承に向けた市民団体の活動状況を表す	—	—	—	—	—	5,537	6,513	5,800	人	第二次長野市文化芸術振興計画と同じ 平成27年度の現状値の270人増を見込み設定	

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
5-4-1 だれもがスポーツを楽しめる環境づくりの推進												
スポーツ実施率	成人が週1回以上スポーツや運動を実施した割合	市民が自分に合ったスポーツや運動を実施している状況を表す	52.8	51.8	53.8	51.4	56.1	59.1	54.7	65.0	%	国のスポーツ基本計画と同じ 平成27年度の現状値の6ポイント増を見込み設定
5-4-2 スポーツを通じた交流拡大の推進												
南長野運動公園総合球技場入場者数	スポーツの観戦、イベント等の入場者数	交流人口の拡大につながるスポーツ観戦を南長野運動公園総合球技場で行われている状況を表す	-	-	-	-	-	171,228	152,768	251,500	人	第二次長野市スポーツ推進計画と同じ 平成27年度の現状値の81,000人増を見込み設定
5-5-1 国際交流活動の推進												
国際交流事業件数	市の国際交流事業補助金を活用し、市民団体が主催した国際交流イベントや留学生との交流事業などの件数	国際交流活動の促進状況を表す	5	4	12	5	9	7	9	13	件	平成27年度の現状値の6件増を見込み設定
5-5-2 多文化共生の推進												
国際交流コーナーの利用者数	国際交流コーナーで開催している日本語教室の受講者、母語相談やイベントなどで訪れた人数	異なる文化や習慣などへの相互理解を促進する施設が利用されている状況を表す	12,412	11,653	12,179	10,543	9,188	8,909	8,916	9,200	人	平成27年度の現状値の290人増を見込み設定
SNSのフォロワー数	長野市国際交流フェイスブック等のSNSに対してフォローしている数	外国人向けの市政や生活に関する情報が利用されている状況を表す	-	-	-	-	-	449	575	800	人	第四次長野市高度情報化基本計画と同じ 平成27年度の現状値の350人増を見込み設定
6-1-1 豊富な観光資源等を活かした観光交流促進												
市内観光宿泊者数(年)	観光庁「宿泊旅行統計調査」に基づく市内宿泊者数の推計	観光消費の状況を表す	-	122	150	143	145	160	調査中 12月末	176 (H32 151)	万人泊	長野市観光振興計画と同じ 御開帳開催時:平成27年の10%増、御開帳非開催時: 非開催時平均の8%増を見込み設定
観光消費額	一人当たりの観光消費額の推計	観光消費の状況を表す	-	-	-	-	-	13,017	-	14,300	円	長野市観光振興計画と同じ 平成27年度の10%増を見込み設定
観光入込客数	市内の主な観光地(11箇所)への入込客数の総計	市内観光地のにぎわいを表す	1,005	1,003	1,007	1,008	986	1,701	1,109	1,790 (H32 1,040)	万人	長野市観光振興計画と同じ 御開帳開催時:平成27年度の5%増、御開帳非開催時: 非開催時平均の4%増を見込み設定
6-1-2 インバウンドの推進												
市内外国人宿泊者数(年)	観光庁「宿泊旅行統計調査」に基づく外国人の市内宿泊者数の推計	外国人観光客の滞在状況を表す	-	23,847	23,930	41,088	44,693	59,206	調査中 H30	71,000	人泊	長野市観光振興計画と同じ 平成27年の20%増を見込み設定
6-1-3 コンベンションの誘致推進												
コンベンションの参加者数	ながの観光コンベンションビューローが誘致・支援したコンベンションへの参加者数	コンベンションによるにぎわいの状況を表す	95,281	89,138	108,131	101,283	90,334	115,537	111,159	120,000	人	長野市観光振興計画と同じ 平成27年度の5%増を見込み設定

施策コード・施策名等													
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値			
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠	
6-2-1 多様な担い手づくりと農地の有効利用の推進													
新規就農者数	給付金等受給者または農家創設数の平成29年度からの5年間の累計(現状値は給付金等受給者のみ)	農業の新たな担い手の状況を表す	—	45	71	102	108	118	132	150	人	長野市農業振興アクションプランと同じ年間30人増を見込み設定	
農地の利用権設定面積	長野県農地情報管理センター登録面積	農地の集積・集約の状況を表す	412.7	441.8	545.3	582.1	630.1	667.3	726.5	893	ha	長野市農業振興アクションプランと同じ平成23年度～27年度の平均増加面積を参考に設定	
6-2-2 地域の特性を活かした生産振興と販売力強化の促進													
果樹の新品種・新技術導入による栽培面積	りんご新しい化、ぶどう新品種の栽培面積推計値	省力化、多収化及び市場評価の高い果樹栽培の状況を表す	—	—	—	—	58.0	68.3	77.7	106	ha	長野市農業振興アクションプランと同じJAの生産計画等を踏まえ設定	
果樹農業生産額	りんご、もも、ぶどう等の果樹生産額の推計値	果樹の生産状況を金額として表す	—	—	—	—	—	92.7(H28)	92.7	104	億円	長野市農業振興アクションプランと同じ栽培面積及び収穫量、単価の推計値を踏まえ設定	
6-2-3 森林の保全と資源の活用促進													
木材生産量	国・県への木材生産補助申請実績	木材の活用状況を表す	—	10,851	7,975	11,674	12,165	8,168	9,938	17,500	m ³	平成23年度～27年度の搬出間伐面積を参考に設定	
6-3-1 商工業の強化と環境整備の促進													
製造品出荷額等(年)	経済センサスまたは工業統計調査による従業者4人以上の事業所の出荷額	製造業の状況を表す	4,364	3,435	4,090	4,210	4,388	調査中H30	調査中H30	4,575	億円	長野市商工業振興・雇用促進計画と同じ平成17年～26年の実績値を参考に年0.6%の増を見込み設定	
商品販売額(小売業)(年)	経済センサスまたは商業統計調査による小売業の販売額	商業活動の状況を表す	4,519(H19)	4,519(H19)	3,720	3,720(H24)	4,290	調査中H30	調査中H30	4,290	億円	長野市商工業振興・雇用促進計画と同じ経済状況及び今後の人口減少を踏まえ平成26年の水準維持を目標に設定	
6-3-2 地域の特性が光る商工業の推進													
製造品出荷額等(年)(再掲:6-3-1)	経済センサスまたは工業統計調査による従業者4人以上の事業所の出荷額	製造業の状況を表す	4,364	3,435	4,090	4,210	4,388	調査中H30	調査中H30	4,575	億円	長野市商工業振興・雇用促進計画と同じ平成17年～26年の実績値を参考に年0.6%の増を見込み設定	
商品販売額(小売業)(年)(再掲:6-3-1)	経済センサスまたは商業統計調査による小売業の販売額	商業活動の状況を表す	4,519(H19)	4,519(H19)	3,720	3,720(H24)	4,290	調査中H30	調査中H30	4,290	億円	長野市商工業振興・雇用促進計画と同じ経済状況及び今後の人口減少を踏まえ平成26年の水準維持を目標に設定	

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
6-3-3 新たな活力につながる産業の創出												
新技術・新製品開発件数	長野市ものづくり研究開発事業の選定を経て、大学などと共同開発を行う事業件数(H17年度からの累計)	産学金官の連携による新たな事業の創出状況を表す	14	17	20	24	26	29	33	47	件	長野市商工業振興・雇用促進計画に基づく平成23年度～27年度の実績を参考に設定
6-4-1 就労の促進と多様な働き方の支援												
就職情報サイト「おしごとなが」のセッション数	インターネット就職情報サイト「おしごとなが」のセッション数	企業の特長や求人に関する情報が利用されている状況を表す	—	—	—	—	9,171	41,253	67,847	62,000	回	長野市商工業振興・雇用促進計画と同じ平成26年度～27年度の実績値を参考に概ね年1%の増を見込み設定
6-4-2 勤労者福祉の推進												
長野市勤労者共済会への加入者割合	中小企業勤労者数に占める長野市勤労者共済会の会員数の割合(当該年度の4月末時点)	中小企業における従業員の福利厚生や研修機会が確保されている状況を表す	10.6	10.5	10.5	11.0	11.8	10.9	10.2	11.0	%	長野市商工業振興・雇用促進計画と同じ地域社会の経済状況を踏まえ平成27年度の水準程度の維持を目標に設定
7-1-1 地域の特性に応じた都市機能の充実												
人口密度	居住誘導区域の人口密度	集約型のまちづくりに向け居住を誘導する区域の人口集積の度合いを表す	—	—	—	—	—	50.9	51.0	50.9	人/ha	現状値の維持を目指し設定
7-1-2 暮らしを支える生活機能の維持												
上水道管路の耐震化率	上水道管路総延長に占める老朽管更新などにより耐震化された管路延長の割合	生活を支える都市基盤のひとつである水道を適切に維持している状況を表す	8.6	9.4	9.6	10.1	10.5	11.4	12.6	14.5	%	長野市水道施設整備計画と同じ
7-1-3 多世代のだれもが暮らしやすいまちづくりの推進												
道路施設における歩行空間の整備	①1.5m以上の歩道総延長 ②点字ブロックの総延長 ③歩車道の段差解消箇所数(注) 注:段差解消数とは、交差点における段差解消が必要な全ての歩道巻き込み部を解消した場合や横断歩道が接続する歩道と車道の全てが段差解消した場合を1箇所とする	障害の有無にかかわらずだれもが快適に移動できる道路施設の整備状況を表す	273.2	275.6	276.9	278.2	279.1	279.9	285.8	286.0	km	①年間平均1kmの増加を見込み設定
			76.8	80.4	81.7	82.4	83.0	84.1	85.5	87.0	km	②年間平均0.5kmの増加を見込み設定
			—	—	—	—	—	331	344	360	箇所	③年間平均5箇所の増加を見込み設定
7-1-4 地域の特色を活かした景観の形成												
道路美装化延長	歴史的風致の維持向上のため、周囲の良好な景観に調和した道路美装化延長	地域固有の歴史・文化が感じられる景観の整備状況を表す	—	—	—	—	—	7.83	8.16	9.00	km	善光寺周辺地区街なみ環境整備事業、松代地区街なみ環境整備事業と同じ

施策コード・施策名等												
指標名	指標の内容	指標設定の意義(意味)	実績値					基準値	参考値	目標値		
			H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H33	単位	目標値の設定根拠
7-2-1 地域のまちづくりと一体となった公共交通の構築												
公共交通利用回数	市民一人当たりのバス・鉄道などの公共交通機関を利用した回数	拠点間やまちなかを公共交通を用いて移動している状況を表す	130.7	130.4	128.4	130.4	128.5	142.0	調査中 10月末	132.1	回/人	平成27年度は御開帳開催のため、平成26年度の公共交通機関利用者数の維持を目標に設定
7-2-2 拠点をつなぐ交通ネットワークの整備												
公共交通利用回数(再掲:7-2-1)	市民一人当たりのバス・鉄道などの公共交通機関を利用した回数	拠点間やまちなかを公共交通を用いて移動している状況を表す	130.7	130.4	128.4	130.4	128.5	142.0	調査中 10月末	132.1	回/人	平成27年度は御開帳開催のため、平成26年度の公共交通機関利用者数の維持を目標に設定
自転車通行空間の延長	市内(国、県道を含む)の自転車歩行者道を除く自転車道などの総延長 ①構造分離(自転車道) ②視覚的分離(自転車レーン(車道へ専用レーンを設置)) ③車道混在(自転車走行を誘導する自転車走行位置の明示)	都市部における自転車が安全に移動できる状況を表す	2.20	2.41	2.38	6.02	6.02	7.96	9.1	15.00	km	平成22年度からの27年度までのトレンドを参考に設定